



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

ASUTUSESISESEKS KASUTAMISEKS

Teabevaldaja: Andmekaitse Inspeksioon

Märge tehtud: 17.08.2026

Juurdepääsupiirang kehtib kuni: 17.08.2101,

p 2 osas otsuse jõustumiseni

Alus: AvTS § 35 lg 1 p 2, AvTS § 35 lg 1 p 12

Lp Igor Kuzmin

Teie 13.06.2026

Meie 18.08.2026 nr 2.1-1/26/1160-2325-5

Menetluse lõpetamine isikuandmete kaitse asjas

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie kaebuse koos mitmete täiendustega IIZI Kindlustusmaakler AS (andmetöötleva, IIZI) tegevuse peale seoses isikuandmete töötlemisega veebilehel iizi.ee. Selgitate 13.06.2026 esitatud kaebuses, et saite andmetöötlejalt oma isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 15 taotlusele vastuse, v.a. kaks asjaolu: (1) isikuandmete edastamine kolmandate osapoolte jälgimisteenustele enne nõusoleku küsimist; (2) andmete kogumise jätkumine pärast nõusolekust keeldumist. Teie hinnangul tekkis nõusoleku andmise võimalus veebilehele ca 9 sekundi pärast peale lehe avamist, mistõttu edastati kasutaja andmeid enne nõusolekut. Pärast keeldumist jätkusid kolmandate osapoolte jälgimispäringud.

Taotlete, et AKI nõuaks andmetöötlejalt kirjalikku kinnitust selle kohta, kas andmeid edastatakse veebilehe iizi.ee kaudu kolmandatele osapooltele enne kasutaja nõusolekut; kas andmete kogumine jätkub pärast nõusolekust keeldumist; et AKI nõuaks IIZI-lt nimetatud töötlemise õiguslikku alust IKÜM art 6 lg 1 mõttes mõlema olukorra kohta ja hindaks IKÜM art 6 lg 1 ja art 7 lg 3 võimalikku rikkumist.

Andmetöötleva mõju määramisel arvestab AKI andmete töötlemise eesmärki ja konteksti. Isikuandmete kaitse kontekstis on määrav, kas konkreetsete andmete põhjal on võimalik isikut tuvastada või teda isikupõhiselt käsitleda. AKI kontrollis Teie teabe alusel andmetöötleva veebilehte ning tuvastas, et kuigi andmeid kolmandatele osapooltele edastatakse, ei saa sihikindlalt tuvastada, kas ja kui suures mahus sisaldab see isikuandmeid. Seega ei ole veebilehe monitoorimise tulemusena näha ilmselget isikuandmete kaitse nõuete rikkumist, mis avaldaks Teile kui füüsilisele isikule otsest mõju ja tingiks järelevalveasutuse sekkumise.

IKÜM art 77 kohaselt on igal andmesubjektil õigus esitada kaebus järelevalveasutusele, kui andmesubjekt on seisukohal, et teda puudutavate isikuandmete töötlemine rikub määrust. Kaebuse saab iga inimene esitada vaid enda subjektiivsete õiguste kaitseks. Küll aga ei ole kaebajal õigust nõuda järelevalvemenetluse algatamist või konkreetse meetme rakendamist kolmanda isiku suhtes, kui pädevus- ja volitusnorm näevad järelevalveorganile ette kaalutlusõiguse nii järelevalvemenetluse algatamiseks kui ka järelevalvemeetme rakendamiseks.¹

IKÜM ei kohusta inspeksiooni menetlema iga kaebust selliselt, et selle tulemuseks on andmetöötleva ettekirjutuse tegemine või karistuse määramine. Vastupidi, IKÜM art 57 lg 1 p f kohustab järelevalveasutust kaebusi asjakohasel määral uurima ja langetama põhjendatud otsuse järelevalvemeetmete kasutamise vajalikkuse üle. Riigi sunnijõuga sekkumine on vajalik vaid juhul, kui olukord seda tõepoolest õigustab. Lisaks ei kuulu küpsistega seotud kaebused AKI

¹ Riigikohtu 13.10.2010 otsus nr 3-3-1-44-10 (p 15).

järelevalve prioriteetide hulka, mistõttu hinnatakse selliste kaebuste puhul eriti hoolikalt, kas ja millised meetmed on proportsionaalsed ja põhjendatud.

Praegusel juhul ei ole AKI hinnangul järelevalveasutuse sekkumine vajalik, kuna Teie kaebuses kirjeldatud tõendite pinnalt ei nähtu, et andmeid kogutakse ja edastatakse just Teie identifitseerimiseks või Teie suhtes otsuste tegemiseks. Seega on vähetõenäoline, et antud tegevuse tegelik mõju põhjustab Teie õigustele ja vabadustele kahju. Sellised käitumismustrid ei ole reeglina veebilehtede puhul (ka Euroopa Liidus majutatavad) eriti haruldased.

Eelnevast tulenevalt lõpetab AKI menetluse.

Kaebuse esitajal on võimalik menetluse lõpetamise teade vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Annika Kaljula

jurist

peadirektori volitusel